

traditions; cf. his 'La tradizione manoscritta', 1981), but also in listing parallels, references, and so forth. This new edition will be very useful for testing, inter alia, numerous pieces of doxographical information. It will also, I believe, necessitate a reconsideration of the question of Nemesius' sources.

H. Thesleff

*Iurisprudentiae anteiustinianae reliquiae.* In usum maxime academicum compositas a Ph. Edvardo Huschke editione sexta aucta et emendata ediderunt E. Seckel et B. Kuebler. Volumen prius (Reprint der Originalausgabe von 1908). XXXI, 503 S. M 57. – Voluminis alterius fasciculus prior et secundus (Reprint der Originalausgabe von 1911 und 1927). III, 188 S. & III, 189-543 S. M 61. – Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1988.

Die Neubearbeitung der Huschkeschen Edition der *Iurisprudentia anteiustiniana* erschien zwischen 1908 und 1927 und liegt jetzt im Neudruck vor. Man begrüßt freudig diesen Neudruck, der die bewährte Ausgabe wieder zugänglich macht. Anders als die ursprüngliche *Iurisprudentia* Huschkes kann die jetzt neu vorliegende Neubearbeitung als eine unbedingt zuverlässige und moderne Ausgabe bewertet werden. Manche Texte liegen darin sogar in einer Vollendung vor, die bisher unerreicht war. Freilich liegen heute für einige Teile noch modernere Ausgaben vor, so für Gaius, was aber auf keine Weise die Brauchbarkeit des Neudrucks mindert. – Wie bekannt, hat sich die Neubearbeitung sehr zu ihrem Vorteil von Huschke distanziert. Aber in Gaius 2, 287 haben die neuen Editoren Huschkes Änderung *posset* beibehalten, obwohl *possit* überliefert, dem Sinn nach gestattet ist und vor allem vom Sprachgebrauch gefordert wird.

Heikki Solin

*M. Tulli Ciceronis Scripta quae manserunt omnia.* Fasc. 25a: *Pro M. Aemilio Scauro oratio.* Recognovit Elzbieta Olechowska. Bibliotheca scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana. BSB B.G. Teubner Verlagsgesellschaft, Leipzig 1984. XVII, 32 S. 7 Abb. M 16.

Die Rede für Scaurus ist in fragmentarischem Zustand erhalten, einmal durch den Kommentar des Asconius, zum anderen durch zwei

Palimpsestenfragmente, den 1904 verbrannten Taurinensis und den Ambrosianus (ihre Datierung ist umstritten; die Editorin setzt sie beide ins 5.Jh.). Diese Teubneriana ist die dritte Nachkriegsedition der Scauriana; von ihren Vorgängerinnen, der von Ghiselli und der von Grimal, unterscheidet sie nur unbedeutend. Der hauptsächliche Wert der Edition liegt in dem reichen Testimonienapparat und dem kritischen Apparat. In der Textgestaltung zeigt sich die Editorin bald als konservativ (aber in Asc. p. 3-4 kann *M. et Q. Pacuvii fratres cognomine Claudii* unmöglich richtig sein [übrigens steht die Anmerkung 'ThIL suppl. 1, 74, 59-64' im Apparat an falscher Stelle, ist überflüssig und stimmt nicht]), bald nimmt sie Konjekturen anderer Editoren auf, auch an Stellen, wo Grimal den überlieferten Text zu bewahren bestrebt ist. – Im Index nominum steht Pompeius unter dem Stichwort Cn. Pompeius Magnus, aber Cicero gebraucht nicht *Magnus* in dessen Namen.

*Heikki Solin*

*Jane W. Crawford: M. Tullius Cicero, The Lost and Unpublished Orations. Hypomnemata, Heft 80. Vandenhoeck & Ruprecht in Göttingen, 1984. 324 S. DEM 72.*

This book, originally a doctoral dissertation, is not a study of Cicero's fragmentary speeches, but of those "speeches not preserved at all either because they were never published or because they were lost in transmission". She thus rules out any speech that boasts even a single fragment; however, she is not consistent on this point: she registers 'De Manilio' (one fragment preserved), 'Pro Gabinio' (two frgs preserved), but omits, for example, 'De Othone' and 'Pro Vatinius', though no fragments of these speeches are preserved. This makes the use of previous editions, strongly criticized by Crawford, still necessary, though Crawford does find 88 orations as opposed to Puccioni's (her *bête noire*) 48. The book consists of useful, if not very original, introductory remarks (note her sharp, in my mind too sharp, reactions to Stroh's view that Cicero's main motive for publication was literary), and of a collection of the testimonia with full apparatus and commentaries. A useful, though overlong (what, for example, is the value of the long *Conspectus siglorum* on p. 269ff.), contribution to Ciceronian scholarship.

*Heikki Solin*